

A בס"ד

Intro

Today we will learn בע"ה of דף מ"ב מסכת קדושין
Some of the topics we will learn about include.

The second source that regarding קדשים, Korbanos, שלוחו של אדם כמותו
The owner can appoint a שליח to perform Shechitah

The source for זכין לאדם שלא בפניו
If it's a זכות, an advantage to the recipient, a person automatically becomes his שליח, even without the recipient's knowledge, or if it was for a קטן.

A

The second source that regarding קדשים
שלוחו של אדם כמותו

זכין לאדם שלא בפניו

B The Machlokes תנא קמא and רשב"ג in the case of שום הדיינין

שפיחתו שתות או הוסיפו שתות
Bais Din sold a חובב's assets to pay-off his debts, and the judges erred in their evaluation, and the assets were undersold or oversold by one-sixth of their market value.

The Machlokes in the principle of אם כן מה כח בית דין יפה
Whether in some cases, we do not reverse a ruling of Bais Din so that we do not undermine their authority.

B

The Machlokes תנא קמא and רשב"ג
in the case of

שום הדיינין שפיחתו שתות או הוסיפו שתות

The Machlokes in the principle of

אם כן מה כח בית דין יפה

C The concept of אין שליח לדבר עבירה
 One is NOT liable for transgression through a שליח, because
 דברי הרב ודברי תלמיד
 דברי מי שומעים
 The שליח must listen to the Master, to Hashem, and refrain from doing the עבירה, rather than listen to his subject, the משלח, who asked him to do the עבירה.

Three exceptions in which יש שליח לדבר עבירה
 One IS liable for an עבירה through a שליח;

1. מעילה
 If a person appointed a שליח to purchase an item with money belonging to הקדש, and the שליח did fulfill his task, the משלח only is liable for the Issur מעילה, but not the שליח.
2. שליחות יד
 If a שומר, a guardian for someone else's item, told his servant or שליח to handle the item, he is חייב, for damages, but not the שליח.
3. טביחה ומכירה
 If a person stole someone else's animal, and he then told a שליח to slaughter the animal, only the גנב is חייב to pay the owner 4 or 5 times the animal's value to compensate for the טביחה and גניבה, but not the שליח.

C

◆

אין שליח לדבר עבירה

Because
 דברי הרב ודברי תלמיד
 דברי מי שומעים

▼

Three exceptions:

- 1 מעילה
- 2 שליחות יד
- 3 טביחה ומכירה

1 So let's review ...

The Gemara in the previous Daf mentioned the source that regarding קדשים, Korbanos, שלוחו של אדם כמותו

The owner can appoint a שליח to perform Shechitah, because the Pasuk states ושחטו אותו כל קהל עדת ישראל בין הערבים

וכי כל הקהל כולן שוחטין והלא אינו שוחט אלא אחד

Why is the Shechitah associated with all of Klal Yisroel, if only one person performs שחיטה?

אלא מכאן ששלוחו של אדם כמותו

This teaches us that if the שליח Shechts all their Korbanos, it is considered as each person actually performed שחיטה.

The Gemara continues however, that this cannot be the source according to רבי יונתן who uses this Pasuk to teach שכל ישראל כולן יוצאים בפסח אחד

The entire Klal Yisroel can jointly bring one Korban Pesach, even though there is no כזית for every person, because the Pasuk states

ושחטו אותו כל קהל עדת ישראל בין הערבים וכי כל הקהל כולם שוחטים

והלא אינו שוחט אלא אחד אלא מכאן

שכל ישראל יוצאים בפסח אחד

Perhaps only in this case can the one שוחט be everybody's שליח, because

דאית ליה שותפות בגייהו

He is also a partner in this Korban; but this cannot serve as a source for a שליח who is not a member of the group?

1

The source that שלוחו של אדם כמותו:

וּשְׁחָטוּ אוֹתוֹ כָּל קֹהֶל עֵדַת יִשְׂרָאֵל
בֵּין הָעֲרָבִים

וכי כל הקהל כולן שוחטין
והלא אינו שוחט אלא אחד?
אלא מכאן
ששלוחו של אדם כמותו

כי יונתן, This cannot be the source according to יונתן
who uses this Pasuk to teach:

שכל ישראל כולן
יוצאים בפסח אחד

וּשְׁחָטוּ אוֹתוֹ כָּל קֹהֶל עֵדַת יִשְׂרָאֵל
בֵּין הָעֲרָבִים

וכי כל הקהל כולם שוחטים
והלא אינו שוחט אלא אחד?
אלא מכאן
שכל ישראל יוצאים בפסח אחד

Perhaps only in this case
can the one שוחט be everybody's שליח
because דאית ליה שותפות בגייהו

2 Therefore, the Gemara says that according to רבי יונתן the source is the Pasuk
 ויקחו להם איש שה לבית אבות שה לבית
 One person brings the Korban for his entire family;
 apparently, because he is their שליח. And even though
 התם נמי דאית ליה שותפות בגוייהו
 He is also a partner in the Korban; however
 א"כ תרי קראי למה לי
 There is no need for two Pesukim to teach שליחות for a
 partner. Therefore,
 אם אינו ענין להיכא דשייך
 תניהו ענין להיכא דלא שייך
 One Pasuk applies even to a שליח who is not a partner.
 =====

2
 Therefore, the Gemara says
 according to רבי יונתן the source is the Pasuk
**ויקחו להם איש שה לבית אבות
 שה לבית**
 One person brings the Korban
 for his entire family;
 apparently, because he is their שליח

Ⓝ
 And even though
 בתם נמי דאית ליה שותפות בגוייהו?

א"כ תרי קראי למה לי
 אם אינו ענין להיכא דשייך
 תניהו ענין להיכא דלא שייך

3 רב גידל אמר רב offers another source for
 שלוחו של אדם כמותו
 The Pasuk referring to חלוקת הארץ, the allotment of ארץ
 ישראל, states
 ונשיא אחד נשיא אחד ממטה תקחו לנחול הארץ
 Each Nasi accepted the land for all the members of his
 שבט; apparently, as their שליח.

3
 רב גידל אמר רב offers another source for
 שלוחו של אדם כמותו:
 Referring to חלוקת הארץ:
**ונשיא אחד נשיא אחד ממטה תקחו
 לנחול הארץ**
 Each Nasi accepted the land
 for all the members of his שבט;
 apparently, as their שליח

4 The Gemara however says that this cannot be so, because the Nasi divided the land even for the minors in his Shevet, and
 קטנים לאו בני שליחות נינהו
 A minor cannot appoint a שליח, because as Rashi explains, the Pasuk of גירושין begins with
 כי יקח איש אשה

Therefore, the Gemara explains that the Nasi divided the land based on the principle of
 זכין לאדם שלא בפניו

If it's an advantage to the recipient, a person can become a שליח even without the recipient's appointment, and even knowledge, which includes a קטן who has no דעת, no understanding.

From this very Pasuk, רב גידל אמר רב extends this principle regarding יתומים;

מנין ליתומים שבאו לחלוק בנכסי אביהן
 שבית דין מעמידין להם אפוטרופוס
 לחוב ע"מ לזכות

If orphans seek to divide their father's properties, Bais Din appoints an adult to allocate the portions on behalf of the יתומין, even though the חלוקה might be a חוב, detrimental to them, in that some of them might not be happy with their allotted portion and would have preferred another portion.

Nevertheless, the חלוקה is effective, as in the case of חלוקת הארץ, where the Nasi acquired the land for the יתומין even though it was possibly a חוב for them.

=====

4 ~~This cannot be so,~~
~~because the Nasi divided the land~~
~~even for the minors in his Shevet, and~~

קטנים לאו בני שליחות נינהו

The Nasi divided the land
 based on the principle of

זכין לאדם שלא בפניו

From this very Pasuk
 רב גידל אמר רב extends this principle
 regarding יתומים;

מנין ליתומים
 שבאו לחלוק בנכסי אביהן
 שבית דין מעמידין להם אפוטרופוס
 לחוב ע"מ לזכות

As in the case of חלוקת הארץ,
 where the Nasi acquired the land for the יתומין
 even though it was possibly a חוב for them

5 After some additional discussion of תומים and כח חלוקת יתומים and בית דין, the Gemara reverts to the discussion of שליחות and asks from a Mishnah in קמא בבא קמא which states; השולח את הבעירה ביד חרש שוטה וקטן If a person sent a fire with someone who was mentally incompetent; the שליח is certainly exempt from the damages, because he has no דעת שמים; And the משלח, the sender, is פטור מדיני אדם וחייב בדיני שמים He is not held liable by בית דין, but he is liable בדיני שמים. He has a moral obligation to pay for the damages. However, שילח ביד פיקח פיקח חייב If he sent the fire with a competent person, the שליח is חייב, and the משלח is פטור.

The Gemara asks

ואמאי נימא שלוחו של אדם כמותו Why is the שליח not חייב through the principle of שליחות? If the שליח did it for him, it is considered as if the משלח actually did it?

The Gemara answers

שאני התם דאין שליח לדבר עבירה One is NOT liable for a transgression through a שליח, based on a סברא, a logical conclusion; דברי הרב ודברי תלמיד דברי מי שומעים The שליח must listen to the Master, to Hashem, and refrain from doing the עבירה, rather than listen to his subject, the משלח, who asked him to do the עבירה. Therefore, as Rashi explains; אין שליח חשוב שליח לדבר עבירה שיתחייב שולחו אלא הרי הוא כעושה מאילין The שליח is acting on his own and is not considered the agent of the משלח.
=====

5 משנה-בבא קמא:

שילח ביד פיקח	השולח את הבעירה ביד חרש שוטה וקטן
פיקח חייב	פטור מדיני אדם וחייב בדיני שמים
אליח - חייב משלח - פטור	The משלח is:

ואמאי
נימא שלוחו של אדם כמותו?
Why is the שליח not חייב through the principle of שליחות?

לאני כותב
דאין שליח
לדבר עבירה

Based on a סברא;
דברי רב ודברי תלמיד
דברי מי שומעים

6 However, there are three exceptions, where

יש שליח לדבר עבירה

1.

מעילה

As the Braisa teaches;

שליח שלא עשה שליחותו

שליח מעל

If someone appointed a שליח to purchase an item with money belonging to הקדש; if the שליח did not fulfill his task and bought a different item, only the שליח is liable for the Issur מעילה. However,

עשה שליחותו

בעל הבית מעל

If the שליח did fulfill his task, only the משלח is liable for the Issur מעילה, but not the שליח, because regarding מעילה יש שליח לדבר עבירה

Because there is a שוה גזירה through the word חטא to Terumah;

The Pasuk of מעילה states

'וחטאה בשגגה מקדשי ה'

And the Pasuk of תרומה states

ולא ישאו עליו חטא

מה תרומה משוי שליח

אף מעילה משוי שליח

Just as there is שליחות for תרומה, so too, there is שליחות for מעילה, even though it is an עבירה.

6

Three exceptions, where

יש שליח לדבר עבירה

1

מעילה

כריתתא:

עשה שליחותו בעל הבית מעל	שליח שלא עשה שליחותו שליח מעל
--------------------------	-------------------------------

גזירה אופ:

תרומה: וְחָטְאָה בְּשִׁגְגָה מִקְדָּשֵׁי ה'	מעילה: וְלֹא יִשְׂאוּ עָלָיו חָטְאָה
---------------------------------------------	--------------------------------------

אם תרומה משוי שליח
אף מעילה משוי שליח

7

2. A second exception;
שליחות יד

If a person was a שומר, safeguarding someone else's item, and he mishandled the item, he is liable for all damages that might happen; as the Pasuk states

אם לא שלח ידו במלאכת רעהו

The בית הלל say

אמר לעבדו ולשלוחו מנין

If the שומר told his servant or שליח to handle the item, he is חייב, but not the שליח, because regarding יד שליחות

יש שליח לדבר עבירה

Because the Pasuk states

על כל דבר פשע

The Gemara notes that this is only according to בית הלל, but not according to בית שמאי who derive another Halachah from this Pasuk.

7

2

שליחות יד

If a person was a שומר

אם לא שלח ידו
במלאכת רעהו

The בית הלל say

אמר לעבדו ולשלוחו מנין

חייב

Because the Pasuk states

על כל דבר פשע

8

3. A third exception where
יש שליח לדבר עבירה

Is

טביחה ומכירה

If a person stole someone else's animal, and he then either sold it or slaughtered it, he is required to pay the owner 4 or 5 times the animal's value to compensate for the גניבה and טביחה ומכירה. And even

טובה ע"י אחר

If the גנב told a שליח to slaughter the animal, only the גנב is חייב but not the שליח, because regarding טביחה ומכירה

יש שליח לדבר עבירה

And the Gemara cites three possible דרשות from the following Pasuk:

כי יגנוב איש שור או שה וטבח או מכרו

חמשה בקר ישלם תחת השור

וארבע צאן תחת השה

1.

וטבחו או מכרו

מה מכירה ע"י אחר

אף טביחה על ידי אחר

2.

או

לרבות את השליח

3.

תחת

לרבות את השליח

This discussion continues in the next Daf.

8

3

A third exception where
יש שליח לדבר עבירה:

טביחה ומכירה

Three possible דרשות
from the following Pasuk:

כי יגנוב איש שור או שה

וטבחו או מכרו

חמשה בקר ישלם תחת השור

וארבע צאן תחת השה

-3-	-2-	-1-
תחת	או	וטבחו או מכרו
לרבות	לרבות	מה מכירה
את	את	ע"י אחר
השליח	השליח	אף טביחה
		על ידי אחר